

На правах рукописи

Новикова Елена Валерьевна

**РАЗРАБОТКА ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ
АНАЛИЗА ДИНАМИКИ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ**

Специальность 08.00.12 – «Бухгалтерский учет, статистика»

**Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук**

г. Екатеринбург – 2010

Работа выполнена на кафедре «Бухгалтерский учет и анализ» Южно-Уральского государственного университета.

Научный руководитель – доктор экономических наук, доцент
Черненко Алексей Федорович

Официальные оппоненты:

доктор экономических наук, профессор Зырянова Татьяна Владимировна

кандидат экономических наук, Шубат Оксана Михайловна

Ведущая организация:

Челябинский институт (филиал) государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный торгово-экономический университет»

Защита состоится 22 июня 2010 года, в 14-00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.285.12 в ГОУ ВПО «Уральский государственный технический университет – УПИ имени Первого президента России Б.Н. Ельцина» по адресу: 620002, г.Екатеринбург, ул. Мира, 19, ГУК, зал заседаний Ученого совета (ауд. I).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Уральский государственный технический университет – УПИ имени Первого президента России Б.Н. Ельцина».

Автореферат разослан ____ мая 2010 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор экономических наук, доцент

С.И. Крылов

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В современных условиях хозяйствования важное значение имеет постоянное динамическое наблюдение основных показателей деятельности предприятия с целью выявления тенденций его развития и своевременного предотвращения возникновения факторов, оказывающих на данные процессы негативное влияние. Очевидно, что успешно может развиваться только то предприятие, которое способно отвечать по всем своим обязательствам. В Концепции бухгалтерского учета в рыночной экономике России (далее – Концепция), сформулированы основные интересы заинтересованных пользователей в информации, формирующейся в бухгалтерском учете. Особый интерес, согласно данной Концепции, представляет информация о способности организации: выплачивать дивиденды (для инвесторов); гарантировать оплату труда (для работников); погашать предоставленные займы и уплачивать проценты по ним (для займодавцев); выплачивать суммы за поставленные товары, работы, услуги (для поставщиков и подрядчиков).

Перечисленные интересы имеют прямое отношение к способности предприятия отвечать по своим обязательствам. Это свидетельствует о том, что платежеспособность является важной составной частью финансового положения предприятия.

Согласно Концепции развития бухгалтерского учета и отчетности в Российской Федерации на среднесрочную перспективу, одним из основных направлений развития является «повышение качества информации, формируемой в бухгалтерском учете и отчетности».

Очевидно, что высокое качество экономической информации, служащей основой для принятия управленческих решений, дает требуемый эффект, как минимум, в сочетании с методами обработки информации, позволяющими получить адекватный действительности результат. Поэтому множественность методов, рекомендованных различными исследователями для одних и тех же аналитических процедур, порождает сомнения в равноценности, а, следовательно, и адекватности их результатов.

Следует заметить, что результаты анализа платежеспособности необходимы не только с целью констатации факта достаточности или недостаточности средств для погашения обязательств, но также для сравнительного анализа степени данной способности отдельных экономических субъектов (межфирменный анализ) и в отдельные периоды деятельности одного предприятия (внутрифирменный анализ). Данное замечание также можно подтвердить одним из пунктов Концепции бухгалтерского учета в рыночной экономике России: «Заинтересованные пользователи должны иметь возможность сравнивать информацию об организации за разные периоды времени для того, чтобы определить тенденции в ее финансовом положении и финансовых результатах деятельности. Они должны также иметь возможность сопоставлять информацию о разных организациях, чтобы сравнить их финансовое положение, финансовые результаты деятельности и изменения в финансовом положении».

Также согласно Концепции бухгалтерского учета в рыночной экономике России информация, формируемая в рамках бухгалтерского учета «должна быть уместной, надежной и *сравнимой*». Сравнительный анализ возможен только в условиях полной сопоставимости данных, что, в значительной степени, затруднено разрозненностью существующих показателей платежеспособности. Анализ существующих методик расчета интегральных показателей результатов хозяйственной деятельности позволил выявить их существенные недостатки. В частности, значительное усреднение колебаний уровня платежеспособности в течение исследуемого периода существенно отдаляет полученный известными методами результат от действительности.

В связи с этим возникает необходимость разработки метода, позволяющего приводить показатели платежеспособности, используемые на предприятии, в сопоставимый вид, а также метода формирования универсального показателя платежеспособности за период, максимально приближенного к реальному положению дел. Вместе с тем, методические основы оценки и анализа платежеспособности предприятия, динамики исследуемых показателей, а также система информационного обеспечения анализа платежеспособности нуждаются в дальнейшем совершенствовании и развитии.

Степень изученности проблемы. Теоретическую и методологическую основу диссертационного исследования составили труды ученых в сфере экономического, финансового и управленческого анализа.

Теоретические основы анализа платежеспособности, варианты оценки показателей хозяйственной деятельности предприятия, методы оценки платежеспособности рассмотрены в работах Абрютиной М.С., Баканова М.И., Басовского Л.Е., Головниной А.Л., Грачева А.В., Донцовой Л.В., Ефимовой А.В., Карапетяна А.Л., Илышева А.М., Илышевой Н.Н., Ковалева В.В., Крейниной М.Н., Крылова С.И., Любушина Н.П., Макарьевой В.И., Маркарьяна Э.А., Мельник М.В., Мудрака А.В., Правдиной Н.В., Черненко А.Ф., Шеремета А.Д. и других ученых.

Вместе с тем, методические основы оценки платежеспособности предприятия, осуществление анализа динамики исследуемых показателей, а также система информационного обеспечения анализа платежеспособности нуждаются в дальнейшем совершенствовании и развитии. Проведенный анализ методик оценки платежеспособности предприятия позволило установить следующее.

1. Существует несколько методов оценки платежеспособности предприятия, которые существенно отличаются друг от друга. В связи с этим возникают затруднения с обоснованием выбора варианта аналитической процедуры.

2. Вариативность предлагаемых для расчета показателей затрудняет проведение сравнительного анализа платежеспособности как между отдельными предприятиями (межфирменный анализ), так и между периодами внутри одного предприятия (внутрифирменный анализ).

3. Отсутствует отработанная методика наблюдения за платежеспособностью экономического субъекта, а так же система его информационного обеспечения, которая позволяла бы эффективно оперировать данными относительно отдельных показателей платежеспособности и осуществлять сравнительный анализ.

4. Множественность и вариативность существующих показателей приводит к затруднениям при формировании единого подхода к оценке общего уровня платежеспособности предприятия. Отсутствует обоснованная методика расчета интегрального показателя платежеспособности.

Актуальность темы и недостаточная проработанность методов оценки платежеспособности и построения системы информационного обеспечения анализа предопределили цель и задачи диссертационной работы.

Цель диссертационной работы – совершенствование информационно-методического обеспечения анализа платежеспособности предприятия для повышения точности наблюдения за ее уровнем в динамике.

Задачи исследования:

1) критически оценить современные методы оценки и анализа платежеспособности, на этой основе разработать их классификацию, обосновать применение анализа динамики в качестве значимого элемента наблюдения за платежеспособностью предприятия;

2) разработать методы, позволяющие обеспечивать сопоставимость показателей платежеспособности предприятия;

3) разработать систему информационного обеспечения анализа динамики платежеспособности в условиях применения различных режимов налогообложения и усовершенствовать организацию формирования документальной базы наблюдения за платежеспособностью;

4) разработать метод интегральной оценки вариативных показателей платежеспособности;

5) разработать алгоритм анализа динамики платежеспособности для предприятий, применяющих различные режимы налогообложения.

Объект исследования – финансово-хозяйственная деятельность предприятия.

Предмет исследования – информационно-методическое обеспечение анализа динамики платежеспособности предприятия.

Методология и методика исследования. Теоретическую и методологическую основы диссертационного исследования составили труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные методам экономического анализа платежеспособности предприятия различных форм хозяйствования, наблюдению за фактами и процессами финансово-хозяйственной деятельности предприятий, а также законодательные и нормативные акты. В ходе исследования были изучены методы анализа платежеспособности, применяемые на предприятиях различного профиля.

Использовались общенаучные методы анализа и экономико-математического моделирования: сравнение, группировка, классификация, синтез, выявления и методического обеспечения взаимосвязей и взаимозависимостей различных экономических факторов, а также их информационного обеспечения.

Область исследования диссертационной работы соответствует пункту паспорта специальности 08.00.12 «Бухгалтерский учет, статистика»: анализ и прогнозирование финансового состояния организации (п.1.16 ПС).

Информационная база работы включает нормативные правовые акты в области бухгалтерского учета, экономического анализа, обязательственного права; научная и учебная экономическая литература, материалы периодических изданий и научно-практических конференций; информация справочных систем «Гарант» и «Консультант Плюс»; информация из сети «Интернет»; рабочие материалы аналитических отделов крупных предприятий, результаты наблюдений.

Научная новизна исследования состоит в решении задачи оценки важнейшего элемента финансового положения предприятия – его платежеспособности, имеющего существенное значение для таких отраслей знаний, как бухгалтерский учет и анализ.

Основные научные результаты состоят в следующем.

1. Разработана классификация методов платежеспособности, *отличающаяся от известных тем*, что позволяет систематизировать направления развития существующих подходов к оценке за счет определения более четкой взаимосвязи между отдельными подходами.

2. Разработаны методы обеспечения сопоставимости показателей, позволяющие осуществлять анализ динамики платежеспособности предприятия в абсолютных и относительных соотношениях платежных средств и обязательств, *отличающиеся от известных тем*, что позволяют определять уровень платежеспособности на любой момент времени и, как следствие, исключают временную несопоставимость показателей платежеспособности по исследуемым периодам и предприятиям.

3. Разработаны основы информационного обеспечения анализа динамики платежеспособности, *отличающиеся от известных тем*, что они базируются на использовании математических свойств матриц и векторов, позволяющих осуществлять

оперативный сбор необходимых для анализа данных и выделять из их потока наиболее ценную информацию.

4. Разработан метод интегральной оценки вариативных показателей платежеспособности, *отличающийся от известных тем*, что он позволяет обеспечить сбор аналитической информации о динамике его отклонений от нормативного значения.

5. Разработан алгоритм анализа динамики платежеспособности для различных типов предприятий, *отличающийся от известных тем*, что методически объединяет различные информационные базы, обусловленные различными системами налогообложения.

Практическая значимость работы. Результаты работы предназначены для использования в наблюдении за платежеспособностью предприятий различных форм хозяйствования на основе оценки как абсолютных, так и относительных показателей, проведения межфирменного и внутрифирменного сравнительного анализа платежеспособности, формирования эффективной системы информационного обеспечения анализа платежеспособности. Выполненные расчеты показали, что применение методов, представленных в защищаемой работе, по сравнению с базовыми (широко известными) методами позволяет повысить эффективность и обоснованность принимаемых управленческих решений в области способности предприятия отвечать по своим обязательствам.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется возможностью использования разработанных методов управления платежеспособностью в деятельности хозяйствующих субъектов с различными объемами учетной информации.

Апробация результатов исследования.

Основные положения работы были представлены: на региональной НПК «Инновационные резервы повышения конкурентоспособности товаров и услуг» (РГТЭУ, Челябинск, 2008); на 2-й Всероссийской НПК «Актуальные проблемы современного менеджмента» (ТГПУ, Томск, 2008); на 5-й Всероссийской НПК «Научное творчество молодежи – лесному комплексу России» (УГЛТУ, Екатеринбург, 2009); на 8-й НПК «Исследование проблем и процессов социально-экономического развития региона в современных условиях» (ЧИ РГТЭУ, Челябинск, 2009); на Всероссийской НПК «Современное состояние и перспективы развития бухгалтерского учета, экономического анализа и аудита» (БГУЭП, Иркутск, 2009); на 1-й научной конференции аспирантов и докторантов ЮУрГУ (ЮУрГУ, Челябинск, 2009); на 60, 61, 62-й научных конференциях ЮУрГУ (ЮУрГУ, Челябинск, 2008, 2009, 2010).

По теме диссертации опубликовано 15 печатных работ (из них 3 – в изданиях по перечню ВАК) общим объемом 18,55 п.л., в том числе – 8,6 п.л. авторского текста, в которых автору принадлежат основные положения настоящего исследования.

Разработка прошла апробацию и принята к внедрению на предприятиях: ООО «Торговый дом «Вагоностроитель» (г.Усть-Катав Челябинской области), ООО «СвязьКомплектСервис» (г. Челябинск).

Материалы диссертации частично используются на факультете права и финансов ЮУрГУ, в Челябинском филиале РАП в курсах дисциплин «Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности», «Управленческий анализ».

Объем и структура работы. Диссертация изложена на 187 страницах текста (без учета приложений); состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы из 137 наименований и 10 приложений.

Во введении обоснована актуальность исследования, сформулированы его цель, задачи, научные положения, выносимые на защиту, и значимость работы.

В первой главе «Теоретические основы оценки платежеспособности предприятия» определена область диссертационного исследования и проанализировано современное состояние теории анализа показателей платежеспособности предприятия.

Во второй главе «Разработка метода анализа динамики платежеспособности предприятия» разработано методическое обеспечение динамической оценки платежеспособности предприятия на базе абсолютных и относительных показателей, графо-аналитический способ осуществления наблюдения за платежеспособностью, сформирована система информационного обеспечения данного наблюдения.

В третьей главе «Алгоритмизация и организационно-информационное обеспечение анализа динамики платежеспособности» обоснованы и охарактеризованы алгоритмы построения информационно-аналитической системы и осуществления анализа платежеспособности в условиях применения различных режимов налогообложения; представлены способы организации взаимосвязей между отделами предприятия, отвечающими за сбор информации и проведение оценки платежеспособности.

В заключении приведены основные результаты диссертационной работы.

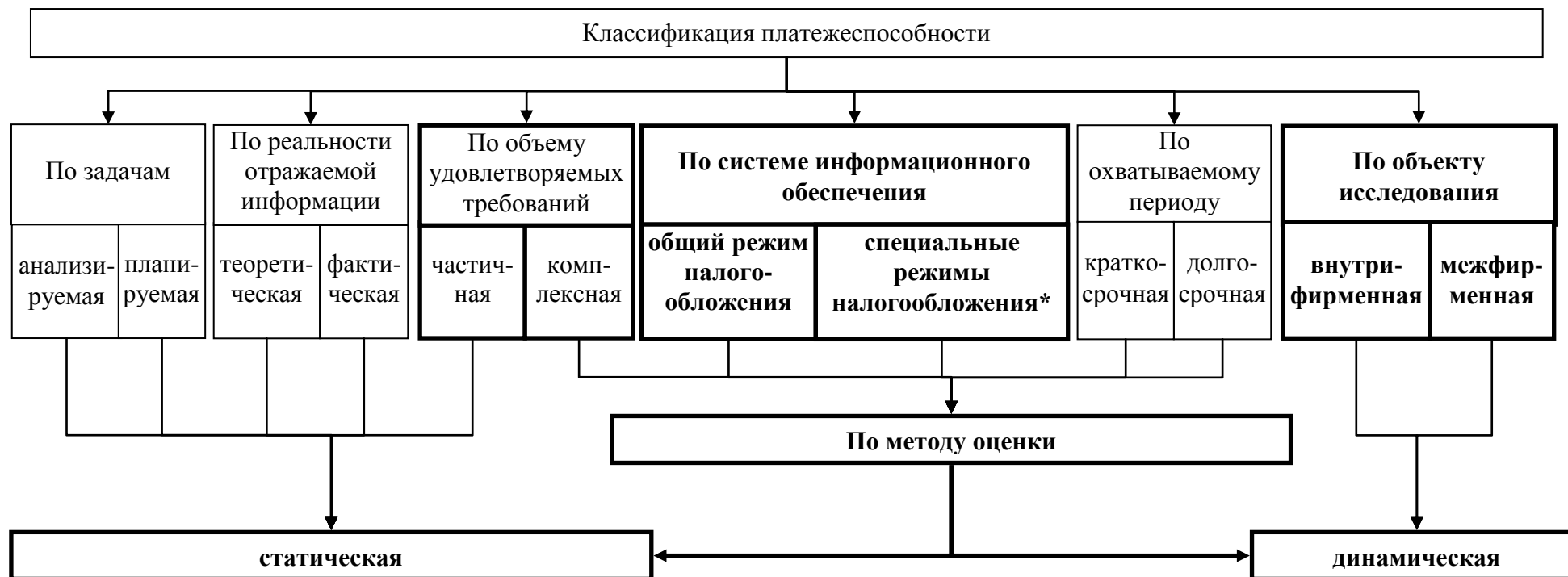
В приложении представлены расчетные материалы и материалы апробации работы.

2. ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И ИХ КРАТКОЕ ОБОСНОВАНИЕ

1. Разработана классификация методов платежеспособности, позволяющая систематизировать направления развития существующих подходов к оценке за счет определения более четкой взаимосвязи между отдельными подходами.

В результате исследования различных подходов к пониманию платежеспособности, что также является необходимым условием формулировки полноценного определения платежеспособности, можно предположить, что существует ряд типов платежеспособности, выделяемые по различным признакам. Данные типы можно обобщить в виде классификации, представленной на рис. 1.

Ряд представленных на рис.1 типов платежеспособности, классифицируемых по таким признакам, как реальность отражаемой информации, задачи и охватываемый период, на сегодняшний день имеют, на наш взгляд, достаточный уровень разработанности. Для дальнейшего совершенствования и развития методологии анализа платежеспособности предлагается дополнить классификацию следующими признаками: 1) по особенностям информационного обеспечения: общий режим налогообложения, специальные режимы налогообложения – позволяющие построить эффективную систему информационного обеспечения, исходя из индивидуальных параметров организации бухгалтерского учета на предприятии; 2) по объекту исследования: внутрифирменная, межфирменная – позволяющие осуществлять исследование динамики платежеспособности, выявлять ее тенденции и учитывать в будущем комплекс определяющих ее уровень факторов, сформированный исходя из опыта не только данного предприятия, но и других организаций; 3) по методу оценки: статическая, динамическая – позволяющие разделять методы оценки платежеспособности на конкретный момент времени и методы постоянного наблюдения за платежеспособностью на протяжении всего периода деятельности предприятия, последние из которых является предметом защищаемой разработки.



* Упрощенная система налогообложения и система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход

Рис. 1. Классификация типов платежеспособности (жирным выделены разработки автора)

2. Разработаны методы обеспечения сопоставимости показателей, позволяющие осуществлять наблюдение за платежеспособностью предприятия в абсолютных и относительных соотношениях платежных средств и обязательств

Одним из традиционных методов оценки платежеспособности является метод, основанный на исследовании относительных показателей, посредством которого определяется величина платежных средств, приходящаяся на единицу соответствующих обязательств, что позволяет наблюдать динамику данного соотношения, а также выявлять и поддерживать наиболее оптимальное его значение для данного предприятия, что не может быть достигнуто при использовании, например, только метода абсолютных показателей. Информационная совокупность, получаемая в результате применения данного метода, также носит несопоставимый характер в силу вариативности периодов, в рамках которых определяются коэффициенты платежеспособности.

Таким образом, за основу взят метод исследования вариативных показателей платежеспособности (рис. 2). Различное количество показателей затрудняет возможность исследования уровня платежеспособности в динамике, поскольку приходится сравнивать группы показателей с разным числом входящих в них элементов, поэтому возникает необходимость приведения всех сформированных показателей в сопоставимый вид так, чтобы можно было осуществлять межфирменное сравнение результатов оценки платежеспособности, а также наблюдать динамику платежеспособности внутри одной организации в разные отчетные периоды. Для преодоления барьера несопоставимости в данном случае предлагается воспользоваться графо-аналитическим способом представления информации. В данном случае в зависимость были поставлены два параметра: величины коэффициентов платежеспособности и время.

Аналитики предприятия имеют возможность разбивать финансовый год на части, исходя из профессионального опыта, а также из знания договорной документации. Однако, есть правило, которое должно быть соблюдено в любом случае: в рамках одной части анализируемого периода не должно оказаться обязательств просроченных и непросроченных.

На основе построенного графика динамики уровня платежеспособности, который в идеальном варианте имеет линейную структуру, было дано математическое описание поведения уровня платежеспособности предприятия, что позволит определять необходимый коэффициент в любой момент в рамках анализируемого периода.

Формула (1) представляет собой искомую модель поведения уровня платежеспособности, базирующаяся на исследовании относительных показателей.

$$K_{ij} = K_{0j} + \frac{K_{mj} - K_{0j}}{T_{mj} - T_{0j}} \cdot (T_{ij} - T_{0j}), \quad (1)$$

где K_{ij} — коэффициент платежеспособности предприятия на момент i в j -том периоде; K_{0j} , K_{mj} — коэффициент платежеспособности предприятия на начало/конец j -го основного периода соответственно; T_{0j} , T_{mj} — временной интервал с начала расчетного периода до начала/окончания исследуемого основного j -го периода соответственно; T_{ij} — некоторый момент j -того временного интервала, на который необходимо определить уровень платежеспособности предприятия.

Поскольку периодизация внутри каждого расчетного периода будет различной, необходимо разработать единую временную шкалу.



Рис. 2. Схема подготовки информации и осуществления анализа платежеспособности (жирным выделены разработки автора)

Единая временная шкала может представлять собой индивидуальную временную шкалу какого-либо из исследуемых расчетных периодов, взятую за основу. Либо может быть построена новая единая шкала, к которой в процессе динамического анализа будут приведены все индивидуальные показатели.

Детализация расчетного периода внутри единой временной шкалы, т.е. количество (R) и длительность каждого внутреннего интервала времени, определяется нуждами предприятия-субъекта динамического анализа.

Для более информативного представления результатов расчетов предлагается использовать внутрифирменную сравнительную ведомость покрытия обязательств платежными средствами (в случае проведения внутрифирменного анализа, табл. 1) либо межфирменную сравнительную ведомость, аналогичную по форме.

Таблица 1 – Внутрифирменная сравнительная ведомость покрытия обязательств № _ (ВСВ №1)

Наименование предприятия _____
 Расчетный период X от «__» _____ г. до «__» _____ г.
 Расчетный период Y от «__» _____ г. до «__» _____ г.

Расчетный период	Показатель	Обозначение	Единая временная шкала			
			T_{ij}^1	T_{ij}^2	...	$T_{ij}^{R_1}$
Расчетный период X	Коэффициент платежеспособности	$K_{ij}^X(T_{ij}^r)$	$K_{ij}^X(T_{ij}^1)$	$K_{ij}^X(T_{ij}^2)$...	$K_{ij}^X(T_{ij}^R)$
Расчетный период Y	Коэффициент платежеспособности	$K_{ij}^Y(T_{ij}^r)$	$K_{ij}^Y(T_{ij}^1)$	$K_{ij}^Y(T_{ij}^2)$...	$K_{ij}^Y(T_{ij}^R)$

Примечание: ¹ – общее количество периодов, выделенных в рамках единой временной шкалы

Таким образом, зная значения основных коэффициентов платежеспособности, рассчитанных на определенный период времени, в начальной и в конечной точках выбранного интервала, можно определить промежуточный уровень платежеспособности предприятия на любой момент времени анализируемого периода. Это обстоятельство позволяет осуществлять сравнительный анализ платежеспособности между периодами. Данный анализ может быть как внутрифирменным, так и межфирменным.

Наряду с методом оценки платежеспособности, базирующимся на исследовании относительных показателей, используется метод абсолютных показателей. Данный метод показывает избыток или недостаток средств для погашения соответствующих обязательств в денежном выражении, что позволяет оценить возможности предприятия своевременно принять меры в случае получения неудовлетворительных результатов, поскольку сразу видна денежная оценка обязательств, которые не покрываются имеющимися платежными средствами. Для осуществления постоянного наблюдения за платежеспособностью предприятия в абсолютных показателях необходимо в течение всего обозримого временного интервала (как в ретроспективном, так и в перспективном аспектах) наличие сопоставимых данных. В условиях использования вариативных показателей платежеспособности с их сопоставимостью возникают проблемы.

С этой целью был разработан метод приведения данных относительно уровней платежеспособности предприятия в сопоставимый вид для осуществления сравнительного анализа этих данных между отдельными периодами (внутрифирменный анализ платежеспособности) или отдельными предприятиями (межфирменный анализ платежеспособности).

Для формирования метода приведения абсолютных показателей в сопоставимый вид также был использован графо-аналитическим методом исследования, поскольку он позволяет наглядно представить динамику платежеспособности предприятия, выявить основные тенденции ее изменения и дать математическое описание поведения исследуемых показателей.

При исследовании абсолютных показателей платежеспособности требуется поставить в зависимость не только платежные средства и обязательства, но и учесть их временную определенность.

Графическое изображение строится на совокупности информации одного финансового года. Изначально известны основные периоды, выделяемые предприятием в рамках этого года. Они формируются каждым предприятием самостоятельно на основании графика погашения обязательств и, исходя из специфики структуры активов и обязательств, причем, таким образом, чтобы с момента начала отдельно взятого основного периода до момента его окончания не предвиделось существенного изменения структуры активов и/или обязательств и чтобы не оказалось так, что внутри отдельно взятого расчетного периода уровень платежеспособности существенно колеблется. Кроме того, в рамках одной части анализируемого периода не должно оказаться обязательств просроченных и непросроченных. Каждый основной период в свою очередь будет состоять из нескольких единичных интервалов.

На графике также изображается равновесный уровень, характеризующий равное соотношение платежных средств и обязательств с соответствующими периодами оборачиваемости и сроками погашения. Он необходим на графике для выявления положительных или отрицательных колебаний фактических значений платежеспособности.

Фактические значения наносятся на график согласно известным данным об имеющихся на предприятии обязательствах и активах, которые могут быть использованы для погашения последних в соответствующих основных периодах. Резкие перемены структуры активов и обязательств в течение финансового года происходят в основных точках. В остальное время предполагается постепенное изменение структуры активов и обязательств. Для отражения данной информации на графике применяется способ экстраполяции, опираясь на основные точки.

Описание поведения линии платежеспособности основывается на зависимости, в соответствии с уравнением прямой, проходящей через две точки, в трехмерном пространстве (коллинеарное уравнение).

Математические преобразования сложившегося коллинеарного уравнения строятся в соответствии с целью соблюдения порядка формирования групп активов и обязательств для последующей оценки платежеспособности, согласно которого, в первую очередь формируются группы обязательств по срокам погашения, а затем уже происходит подбор активов, имеющихся на предприятии с соответствующими периодами их превращения в платежные средства. Исходя из этого, в первую очередь задается исследуемый период (T_{ij}), в рамках которого необходимо определить абсолютное соотношение платежных средств и обязательств, затем происходит формирование суммы обязательств предприятия (L_{ij}), для выбранного периода (T_{ij}). Определение величины обязательств будет осуществляться по формуле (2).

$$L_{ij} = L_{0j} + \lambda_j(T_{ij} - T_{0j}), \quad (2)$$

где L_{ij} – величина обязательств предприятия, сложившаяся в периоде T_{ij} ; L_{0j} – (Liabilities) величина обязательств предприятия, сложившаяся на начало исследуемого

интервала времени $[T_{0j}; T_{mj}]$; λ_j – относительный прирост обязательств предприятия за единицу времени в рамках исследуемого основного периода; T_{ij} – интервал времени внутри исследуемого периода ($T_{0j} < T_{ij} < T_{mj}$); T_{0j} – интервал времени от начала финансового года до начала того периода, в течение которого следует определить соотношение платежных средств и обязательств.

Формула (1) позволяет определить величину обязательств на любой момент времени в рамках исследуемого периода j , опираясь на данные об основных точках.

Следующим этапом является определение величины платежных средств, которой располагает предприятие в данном исследуемом периоде. Путем математических преобразований получаем следующую формулу определения A_{ij} , характерную для исследуемого промежутка времени $[T_{0j}; T_{ij}]$ (формула (3)).

$$A_{ij} = A_{0j} + \gamma_j (L_{ij} - L_{0j}), \quad (3)$$

где A_{ij} – величина платежных средств, имеющихся в наличии в периоде T_{ij} ; A_{0j} – (Assets) величина платежных средств, имеющихся в наличии на начало исследуемого интервала времени $[T_{0j}; T_{mj}]$; γ_j – относительный прирост активов предприятия на единицу обязательств в исследуемом основном периоде $[T_{0j}; T_{mj}]$.

Сумма платежных средств предприятия в данном случае определяется на базе величины обязательств L_{ij} , рассчитанной по формуле (2).

Для более информативного представления результатов расчетов следует использовать внутрифирменную сравнительную ведомость покрытия обязательств платежными средствами (табл. 2).

Таблица 2 – Внутрифирменная ведомость покрытия обязательств № ____ (BCB №2)

Наименование предприятия _____

Расчетный период X от « ____ » _____ г. до « ____ » _____ г.

Расчетный период Y от « ____ » _____ г. до « ____ » _____ г.

Сравни- ваемые периоды	Показатель	Обозначение	Временная шкала			
			T_{ij}^1	T_{ij}^2	...	T_{ij}^r
Расчет- ный период X	Величина обязательств	$L_{ij}^X (T_{ij}^r)$	$L_{ij}^X (T_{ij}^1)$	$L_{ij}^X (T_{ij}^2)$		$L_{ij}^X (T_{ij}^r)$
	Величина платежных средств	$A_{ij}^X (L_{ij}^r)$	$A_{ij}^X (L_{ij}^1)$	$A_{ij}^X (L_{ij}^2)$		$A_{ij}^X (L_{ij}^r)$
	Излишек / недостаток платежных средств	$A_{ij}^X (L_{ij}^r) - L_{ij}^X (T_{ij}^r)$	$A_{ij}^X (L_{ij}^1) - L_{ij}^X (T_{ij}^1)$	$A_{ij}^X (L_{ij}^2) - L_{ij}^X (T_{ij}^2)$		$A_{ij}^X (L_{ij}^r) - L_{ij}^X (T_{ij}^r)$
Расчет- ный период Y	Величина обязательств	$L_{ij}^Y (T_{ij}^r)$	$L_{ij}^Y (T_{ij}^1)$	$L_{ij}^Y (T_{ij}^2)$		$L_{ij}^Y (T_{ij}^r)$
	Величина платежных средств	$A_{ij}^Y (L_{ij}^r)$	$A_{ij}^Y (L_{ij}^1)$	$A_{ij}^Y (L_{ij}^2)$		$A_{ij}^Y (L_{ij}^r)$
	Излишек / недостаток платежных средств	$A_{ij}^Y (L_{ij}^r) - L_{ij}^Y (T_{ij}^r)$	$A_{ij}^Y (L_{ij}^1) - L_{ij}^Y (T_{ij}^1)$	$A_{ij}^Y (L_{ij}^2) - L_{ij}^Y (T_{ij}^2)$		$A_{ij}^Y (L_{ij}^r) - L_{ij}^Y (T_{ij}^r)$

Верхний индекс r характеризует общее количество периодов, выделенных в рамках временной шкалы. Для обобщения абсолютных показателей при проведении межфирменного сравнительного анализа предлагается использовать аналогичную форму ведомости только сравнению будут подвергаться показатели различных организаций.

Таким образом, зная величины платежных средств и обязательств в основных точках, можно определить промежуточный уровень этих величин на любой момент времени анализируемого периода. Рассмотренные методы позволяют осуществлять сравнительный анализ нескольких предприятий на базе относительных и абсолютных значений соотношения активов и обязательств.

3. Разработаны основы информационного обеспечения анализа динамики платежеспособности.

Финансовое состояние предприятия и изменения в нем находятся в центре внимания служб, осуществляющих наблюдение за финансово-хозяйственной деятельностью предприятия. Результаты данного наблюдения дают возможность вносить корректировки по управлению объектом или процессом. Для этого необходимо использование достоверной и качественно представленной информации.

Требуется разработать ряд форм для представления информации о наличии обязательств и соответствующих активов на предприятии. Кроме того, описать разработанные формы в виде матричных моделей с целью обеспечения возможности получения расчетных данных при анализе платежеспособности, используя основные свойства матриц и векторов.

Всю совокупность активов предприятия предлагается подразделить на три группы:

- 1) активы необходимые для существования предприятия;
- 2) активы, готовые к распределению между периодами в качестве платежных средств на момент осуществления оценки платежеспособности;
- 3) активы, которые будут готовы к использованию в качестве платежных средств в известное время.

Для сбора и обобщения информации относительно отдельных видов платежных средств предприятия предлагается использовать частные ведомости наличия платежных средств (таблица 3). Информация отражается нарастающим итогом, таким образом, суммы, указанные в последнем периоде будут свидетельствовать о величине платежных средств предприятия на конец финансового года.

Матричная модель частной ведомости наличия платежных средств (таблица 3) в данном случае будет представлена следующим образом (формула (4)):

$$A^q(t) = \left[\begin{array}{cccc} a_{11} & a_{12} & \dots & a_{1n} \\ a_{21} & a_{22} & \dots & a_{2n} \\ a_{31} & a_{42} & \dots & a_{4n} \\ \sum_{i=1}^4 a_{i1}(t) & \sum_{i=1}^4 a_{i2}(t) & \dots & \sum_{i=1}^4 a_{in}(t) \end{array} \right]_{j=1}^n \quad (4)$$

где A^q – часть активов отдельно взятого вида; $a_{ij}(t)$ – элемент матрицы, характеризующий наличие платежных средств i – той группы в j – том периоде; 4 – количество строк в матрице (количество групп активов (3) плюс дополнительная

строка суммы активов); $\sum_{i=1}^m a_{ij}(t)$ – общая стоимость активов рассматриваемого вида, объединенная по выделенным основным периодам.

Таблица 3 – Ведомость наличия платежных средств (частная) № _____ (ВНП №1)

Наименование имущества _____
Расчетный период от «__» _____ г. до «__» _____ г.

Группы активов (q)*	Промежуточные периоды (в рамках расчетного)				
	[T ₀₁ ;T _{m1}]	[T ₀₂ ;T _{m2}]	[T ₀₃ ;T _{m3}]	...	[T _{0n} ;T _{mn}]
1	2	3	4	...	n+1
Активы, необходимые для осуществления деятельности					
Активы, готовые к использованию в качестве платежных средств на начало расчетного периода					
Активы с известным сроком превращения в платежные средства					
Итого активов					

* Суммы указываются нарастающим итогом с начала расчетного периода

После того, как все активы сгруппированы по отдельным видам и распределена их стоимость между выделенными основными периодами, сформированные частные ведомости объединяются в сводную ведомость наличия платежных средств (ВНП №1а), которая имеет форму, аналогичную частной ведомости.

Для заполнения сводной ведомости можно использовать одно из свойств матричных моделей: правила сложения матриц.

Таким образом, матричная модель сводной ведомости наличия платежных средств будет следующей формула (5).

$$A^{свод}(t) = \sum_{i=1}^4 \left[\sum_{k=1}^p a_{i1(k)}(t) \quad \sum_{k=1}^p a_{i2(k)}(t) \quad \dots \quad \sum_{k=1}^p a_{in(k)}(t) \right]_{j=1}^n, \quad (5)$$

$$\sum_{k=1}^p \left(\sum_{i=1}^3 a_{i1} \right)_{(k)}^{(t)} \quad \sum_{k=1}^p \left(\sum_{i=1}^3 a_{i2} \right)_{(k)}^{(t)} \quad \dots \quad \sum_{k=1}^p \left(\sum_{i=1}^3 a_{in} \right)_{(k)}^{(t)}$$

где p – количество видов активов (соответствует количеству частных ведомостей наличия платежных средств); k – порядковый номер вида активов в общей совокупности.

После того, как общее количество платежных средств определено и сводная ведомость заполнена, следует определить достаточность этих средств для погашения соответствующих обязательств. Для этого предлагается заполнить ведомость обеспеченности обязательств платежными средствами (ВПО №1, таблица 4).

Матричная модель обеспеченности обязательств предприятия платежными средствами в таком случае будет получена путем транспонирования сводной матрицы наличия платежных средств и добавления трех столбцов (формула (6)): итога платежных средств, сумма обязательств и платежный излишек (недостаток).

Такой способ представления данных имеет ряд информационных достоинств. Аналитику доступно и наглядно представлена информация относительно: 1) сумм обязательств и периодов в которых они должны быть погашены; 2) групп платежных средств, которые могут быть направлены на погашение соответствующих обязательств; 3) излишка (недостатка) платежных средств для погашения соответствующих обязательств, который по методике расчета соответствует методам абсолютной оценки платежеспособности; 4) данных для расчета относительных показателей платежеспособности, которые будут рассчитываться, опираясь на определенные элементы матрицы (отношение платежных средств и суммы обязательств)

Таблица 4 – Ведомость покрытия обязательств платежными средствами № _____ (ВПО №1)

Расчетный период от «___» _____ Г. до «___» _____ Г.

Промежуточные периоды (в рамках расчетного)	Группы активов (q)*					Сумма обязательств*	Платежный избыток* (недостаток)
	Активы, необходимые для осуществления деятельности	Активы, готовые к использованию в качестве платежных средств на начало расчетного периода	Активы с известным сроком превращения в платежные средства	Итого			
				Активов (гр. 2 + гр. 3 + гр. 4)	Платежных средств (гр. 3 + гр. 4)		
1	2	3	4	5	6	7	8
[T ₀₁ ; T _{m1}]							
[T ₀₂ ; T _{m2}]							
...							
[T _{0n} ; T _{mn}]							

* Данные указываются нарастающим итогом

$$A(t) = \begin{bmatrix} \sum_{k=1}^p a_{11}(k)(t) & \sum_{k=1}^p a_{21}(k)(t) & \sum_{k=1}^p a_{31}(k)(t) & \sum_{k=1}^p \left(\sum_{i=1}^3 a_{i1} \right)_{(k)}^{(t)} & \sum_{k=1}^p \left(\sum_{i=2,3}^2 a_{i1} \right)_{(k)}^{(t)} & L_1(t) & \sum_{k=1}^p \left(\sum_{i=2,3}^2 a_{i1} \right)_{(k)}^{(t)} - L_1(t) \\ \sum_{k=1}^p a_{12}(k)(t) & \sum_{k=1}^p a_{22}(k)(t) & \sum_{k=1}^p a_{32}(k)(t) & \sum_{k=1}^p \left(\sum_{i=1}^3 a_{i2} \right)_{(k)}^{(t)} & \sum_{k=1}^p \left(\sum_{i=2,3}^2 a_{i2} \right)_{(k)}^{(t)} & L_2(t) & \sum_{k=1}^p \left(\sum_{i=2,3}^2 a_{i2} \right)_{(k)}^{(t)} - L_2(t) \\ \dots & \dots & \dots & \dots & \dots & \dots & \dots \\ \sum_{k=1}^p a_{1n}(k)(t) & \sum_{k=1}^p a_{2n}(k)(t) & \sum_{k=1}^p a_{3n}(k)(t) & \sum_{k=1}^p \left(\sum_{i=1}^3 a_{in} \right)_{(k)}^{(t)} & \sum_{k=1}^p \left(\sum_{i=2,3}^2 a_{in} \right)_{(k)}^{(t)} & L_n(t) & \sum_{k=1}^p \left(\sum_{i=2,3}^2 a_{in} \right)_{(k)}^{(t)} - L_n(t) \end{bmatrix}_{j=1}^7, \quad (6)$$

где $A(t)$ – матрица обеспеченности обязательств предприятия платежными средствами при соответствии периодов оборачиваемости последних срокам погашения обязательств; $L_j(t)$ – элемент матрицы, характеризующий наличие обязательств,

требующих погашения в j – м периоде; n – количество столбцов в таблице, характеризующих отдельные основные периоды, выделенные в рамках одного финансового года.

Таким образом, предложенная система формирования информационной базы анализа динамики платежеспособности позволяет использовать свойства матриц и векторов для обобщения информации, которой оперирует анализ платежеспособности, и представления ее в удобной для восприятия форме. Указанные свойства матриц и векторов позволяют сделать анализ более оперативным и результативным для принятия своевременных корректирующих действий, поскольку предложенная система не ограничивается какими-либо временными рамками: сбор данных может осуществляться на любой момент времени. Также матричный способ представления данных позволяет наглядно представлять алгоритм формирования отдельных показателей, отраженных в представленных формах, и служит средством автоматизации аналитического процесса. Все перечисленные преимущества (информативность, оперативность, результативность, неограниченность временными рамками) метода являются неотъемлемыми элементами динамического анализа платежеспособности предприятия.

4. Разработан метод интегральной оценки вариативных показателей платежеспособности.

Поскольку в течение финансового года определяется n -е количество коэффициентов способности предприятия отвечать по своим обязательствам, то для оценки уровня платежеспособности на весь финансовый год возникает необходимость получения единого показателя.

Данный показатель будет определяться как интегральное значение уровня платежеспособности. Для разработки интегрального показателя платежеспособности предлагается использовать метод наименьших квадратов. Выбор данного метода связан с тем, что в результате расчетов он позволяет получить не только определенный уровень платежеспособности, который сможет в дальнейшем служить объектом сравнительного анализа, но и динамику отклонений уровня платежеспособности от нормативного значения в течение исследуемого периода, сравнительный анализ которых также имеет немаловажное значение. Может оказаться, что значение интегрального показателя платежеспособности для исследуемых предприятий или периодов окажется одинаковым, однако, у одного объекта сравнения (предприятия или периода) будет наблюдаться тенденция к отрицательному отклонению данного показателя от норматива, а у другого – к положительному. Очевидно, что данная информация играет важную роль для формирования корректных выводов по результатам анализа, на основании которых будут приниматься соответствующие управленческие решения в области формирования стратегии деятельности предприятия, направленной на поддержание или повышение соответствующего уровня платежеспособности.

Для определения интегрального показателя платежеспособности в течение исследуемого периода (финансовый год) предлагается использовать следующую формулу (7).

$$K_{int}(T_n) = 1 + \overline{\Delta K(1)}, \quad (7)$$

где K_{int} – интегральный показатель платежеспособности предприятия; T_n – показатель времени, в течение которого требуется найти средний уровень платежеспособности, равный общему количеству единичных интервалов в рамках расчетного периода в целом; 1 – желаемое значение показателя платежеспособности на каждый момент

времени; $\overline{\Delta K_{(1)}}$ – среднее отклонение уровня платежеспособности предприятия от единицы (желаемого значения) в течение финансового года.

Для расчета показателя отклонения уровня платежеспособности от нормативного значения (единицы) предлагается использовать формулу (8):

$$\overline{\Delta K_{(1)}} = \overline{\Delta K} + \frac{\overline{\Delta K \cdot \Delta T} - \overline{\Delta K} \cdot \overline{\Delta T}}{\overline{\Delta T^2} - \overline{\Delta T}^2} (\Delta T_n - \overline{\Delta T}). \quad (8)$$

Для формирования модели, характеризующей динамику платежеспособности конкретного предприятия, требуется заполнить предложенную в работе вспомогательную таблицу.

Для обобщения полученных в результате расчетов показателей – интегрального показателя, отклонения от нормативного значения – предлагается использовать сравнительную ведомость интегральных показателей платежеспособности по форме СВУП №1 (таблица 5).

Таблица 5 – Сравнительная ведомость интегральных показателей платежеспособности
№ _____ (СВУП №1)

Наименование предприятия _____
 Расчетный период 1 от «___» _____ г. до «___» _____ г.
 Расчетный период 2 от «___» _____ г. до «___» _____ г.
 Расчетный период N от «___» _____ г. до «___» _____ г.

Сравниваемые предприятия	Показатель	Обозначение	Временная шкала			
			1	2	...	N*
Предприятие X	1. Среднее отклонение показателя за период	$\overline{\Delta K_{(1)}^X}$	$\overline{\Delta K_{(1);1}^X}$	$\overline{\Delta K_{(1);2}^X}$		$\overline{\Delta K_{(1);n}^X}$
	2. Интегральный показатель платежеспособности (1+стр.1)	$K_{int,n}^X$	$K_{int 1}^X$	$K_{int 2}^X$		$K_{int,n}^X$
Предприятие Y	3. Среднее отклонение показателя за период	$\overline{\Delta K_{(1)}^Y}$	$\overline{\Delta K_{(1);1}^Y}$	$\overline{\Delta K_{(1);2}^Y}$		$\overline{\Delta K_{(1);n}^Y}$
	4. Интегральный показатель платежеспособности (1+стр.4)	$K_{int,n}^Y$	$K_{int 1}^Y$	$K_{int 2}^Y$		$K_{int,n}^Y$

Примечание: * N – количество исследуемых расчетных периодов.

В работе также представлен алгоритм формирования интегрального показателя и подготовки информации для осуществления сравнительного анализа платежеспособности исследуемых периодов (и/или различных предприятий).

5. Разработан алгоритм анализа динамики платежеспособности для различных типов предприятий и режимов их налогообложения.

Поскольку разработка методов анализа динамики платежеспособности велась в двух направлениях: оценка на базе абсолютных показателей и оценка на базе относительных показателей, то алгоритмы осуществления анализа будут несколько отличаться в зависимости от выбранного метода оценки. Кроме того, анализ динамики, не зависимо от выбранного метода оценки, может осуществляться по двум направлениям: межфирменный и внутрифирменный анализ. В связи с этим, алгоритмы должны

учитывать и данное обстоятельство. Прежде чем приступить непосредственно к проведению анализа платежеспособности, необходимо подготовить информационную базу. Данная процедура является общей для всех выделенных направлений оценки платежеспособности. Ее алгоритм представлен на рис. 3.

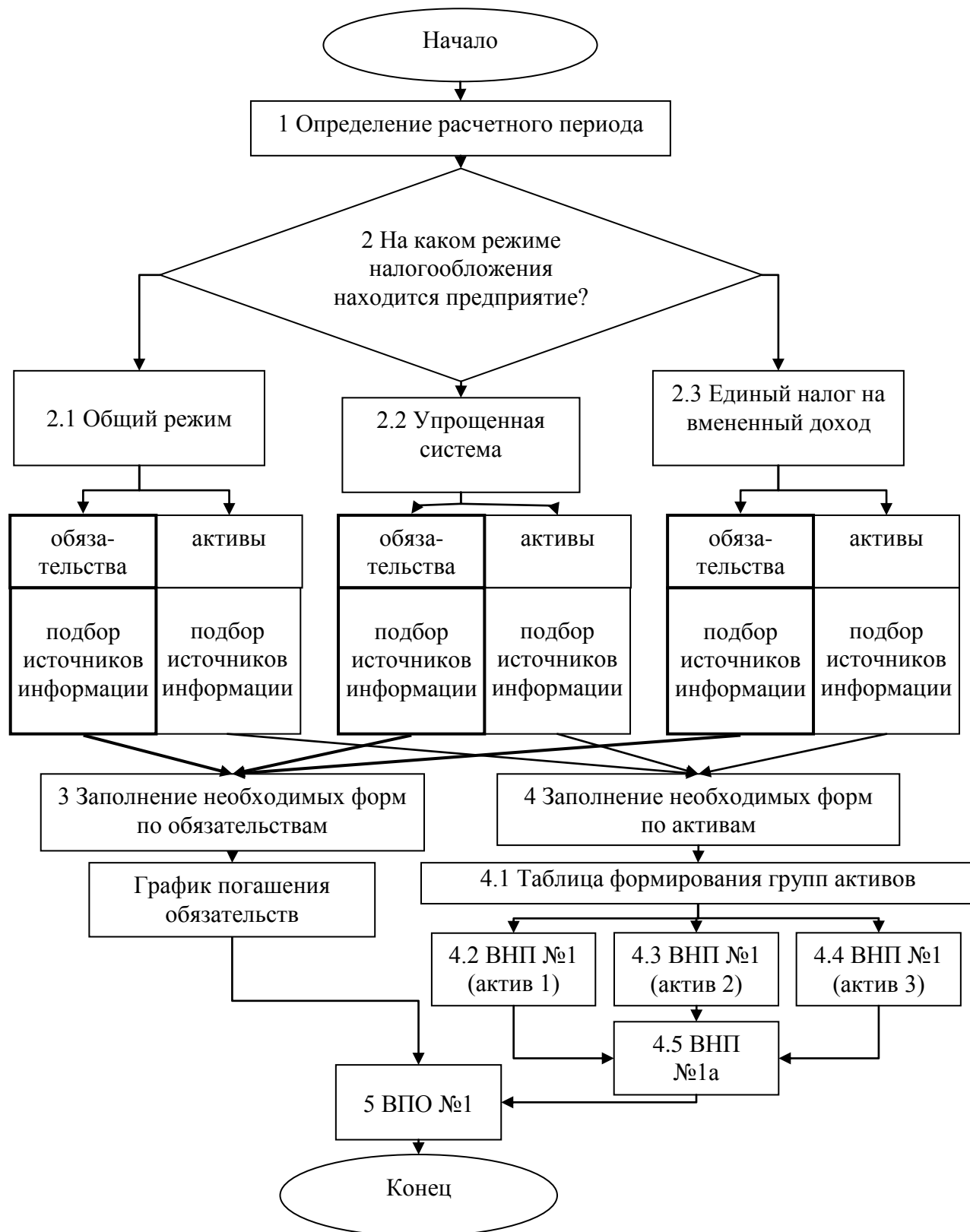


Рис. 3. Алгоритм построения системы информационного обеспечения анализа платежеспособности

В случае использования предприятием метода анализа относительных показателей платежеспособности, алгоритм обеспечения сопоставимости показателей будет следующим:

1. В первую очередь необходимо очертить совокупность всех ведомостей покрытия обязательств платежными средствами (ВПО №1). Каждая из этих ведомостей будет соответствовать информации о наличии платежных средств и обязательств либо по нескольким предприятиям, либо по периодам внутри одной организации.

2. На основании периодизаций, имеющих место в каждой из ведомостей (ВПО №1) делается вывод о вариативности представленных для анализа показателей. Вариативность определяется как различие между интервалами времени, на которые разделен каждый из подвергающихся исследованию расчетных периодов (либо на которые разделен исследуемый расчетный период в различных сравниваемых предприятиях). В случае неполного совпадения промежуточных интервалов времени, выделенных в рамках различных сравниваемых расчетных периодов (предприятий), необходимо привести показатели в сопоставимый вид.

3. Для приведения показателей в сопоставимый вид определяется единая временная шкала для всех расчетных периодов и предприятий. Также определяется единичный интервал. Единичные интервалы должны быть такими, чтобы каждый из исследуемых расчетных периодов можно было выразить через определенное целое их количество (это может быть день, неделя, декада, месяц и т.д. в зависимости от необходимого уровня аналитики).

4. Определение основных периодов в рамках каждого расчетного, требующих дополнительных расчетов промежуточных коэффициентов.

5. Расчет недостающих показателей платежеспособности.

С этой целью в работе предлагается использовать формулу (1).

Приведенная формула позволяет определить значение относительного показателя платежеспособности на любой момент времени. Таким образом, происходит обеспечение сопоставимости показателей по временной составляющей.

6. Далее в зависимости от того, какой анализ проводится: межфирменный или внутрифирменный – предлагается заполнить соответствующие ведомости.

6.1. При проведении внутрифирменного анализа платежеспособности требуется заполнить внутрифирменную ведомость покрытия обязательств (по форме ВСВ №1).

6.2. При проведении межфирменного анализа платежеспособности требуется заполнить межфирменную ведомость покрытия обязательств (по форме МСВ №1).

7. Заполненные в пунктах 6.1-6.2 данного алгоритма ведомости служат основным непосредственным источником информации для проведения внутрифирменного (межфирменного) сравнительного динамического анализа по исследуемым расчетным периодам (предприятиям).

Независимо от того, какие показатели анализируются в процессе оценки платежеспособности (абсолютные или относительные), информационная база будет единой. Поэтому алгоритм обеспечения сопоставимости абсолютных показателей будет аналогичным алгоритму обеспечения сопоставимости относительных показателей. То есть, в части пунктов 1–4 эти алгоритмы будут идентичны. Поэтому, начиная с пятого пункта для алгоритма, использующего абсолютные показатели, порядок действий будет следующим.

5. Для определения величины обязательств предприятия и соответствующих платежных средств в промежуточных периодах необходимо воспользоваться определенными формулами.

5.1. Для определения суммы обязательств используется формула (2).

5.2. Для определения стоимости активов используется формула (3).

6. Далее в зависимости от того, какой анализ проводится: межфирменный или внутрифирменный – предлагается заполнить соответствующие ведомости.

6.1. При проведении внутрифирменного анализа платежеспособности требуется заполнить внутрифирменную ведомость покрытия обязательств (по форме ВСВ №2).

6.2. При проведении межфирменного анализа платежеспособности требуется заполнить межфирменную ведомость покрытия обязательств (по форме МСВ №2).

7. Заполненные в пунктах 6.1-6.2 ведомости служат основным непосредственным источником информации для проведения внутрифирменного (межфирменного) сравнительного динамического анализа по исследуемым расчетным периодам (предприятиям).

Представленные алгоритмы иллюстрируют систему информационно-методического обеспечения анализа динамики платежеспособности предприятия.

ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Монография

1. Современные методы исследования платежеспособности и кредитоспособности предприятия: монография / А.Ф. Черненко, А.В. Башарина, Е.В. Новикова. – Челябинск: Изд-во ИИУМЦ «Образование», 2008. – 194 с. (12,0 п.л., авт.– 2,75 п.л.).

По перечню ВАК ведущих рецензируемых научных журналов и изданий

2. Комплексная оценка результатов исследования платежеспособности / Е.В. Новикова, А.Ф. Черненко. – Ученые записки Российской Академии предпринимательства: Роль и место цивилизованного предпринимательства в экономике России: сборник научных трудов. Вып. XIII / под ред. В.С. Балабанова. – М.: Российская Академия предпринимательства; Агентство печати «Наука и образование», 2008.– С.199–213 (1,0 п.л., авт.– 0,8 п.л.).

3. Универсальный показатель платежеспособности / А.Ф. Черненко, Е.В. Новикова. – Ученые записки Российской Академии предпринимательства: Роль и место цивилизованного предпринимательства в экономике России: сборник научных трудов. Вып. XVII / под ред. В.С. Балабанова. – М.: Российская Академия предпринимательства; Агентство печати «Наука и образование», 2009.– С.273–278 (0,7 п.л., авт. – 0,3 п.л.).

4. Матричный метод формирования информационной базы мониторинга платежеспособности / Е.В. Новикова. – Ученые записки Российской Академии предпринимательства: Роль и место цивилизованного предпринимательства в экономике России: сборник научных трудов. Вып. XVII / под ред. В.С. Балабанова.– М.: Российская Академия предпринимательства; Агентство печати «Наука и образование», 2009.– С.214–224 (0,63 п.л.).

Материалы международных и всероссийских конференций

5. Комплексная оценка результатов исследования платежеспособности / Е.В. Новикова. – Инновационные резервы повышения конкурентоспособности товаров и услуг: материалы региональной научно-практической конференции / под ред. С.М. Ткачева, С.П. Решиковой. – Челябинский институт ГОУ ВПО «РГТЭУ». – Челябинск: [Б.и.], 2008.– С. 219–223 (0,4 п.л.).

6. Оценка вариативных показателей платежеспособности / Е.В. Новикова. – II Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы

современного менеджмента»: материалы конференции. – Томск: Изд-во Томского государственного педагогического университета, 2008. – Ч.1. – С. 77–83 (0,4 п.л.).

7. Метод комплексной оценки платежеспособности предприятия / Е.В. Новикова. – Наука ЮУрГУ: материалы 60-й юбилейной научной конференции. Секции экономики, управления и права / ЮУрГУ. – Челябинск, 2008. – С. 111–114 (0,16 п.л.).

8. Комплексная оценка уровня платежеспособности и его динамики / Е.В. Новикова, А.Ф. Черненко. – Научное творчество молодежи – лесному комплексу России: материалы V Всероссийской научно-технической конференции / Уральский государственный лесотехнический университет. – Екатеринбург, 2009. – Ч.1. – С. 32–35 (0,19 п.л., авт. – 0,15 п.л.).

9. Приложение матричного метода к решению задач платежеспособности / Е.В. Новикова. – Исследование проблем и процессов социально-экономического развития региона в современных условиях: материалы региональной научно-практической конференции / Челябинский институт ГОУ ВПО РГТЭУ. – Челябинск, 2009. – С. 219–223. (0,31 п.л.).

10. Обеспечение сопоставимости показателей для оценки и сравнительного динамического анализа платежеспособности / Е.В. Новикова. – Современное состояние и перспективы развития бухгалтерского учета, экономического анализа и аудита: материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2009. – С. 257–265 (0,5 п.л.).

Другие научные публикации

11. Мониторинг показателей платежеспособности для оценки тенденций развития предприятия / Е.В. Новикова // Стратегический управленческий анализ. – 2008. – 4 (7). – С. 78–85. (0,38 п.л.).

12. Комплексный анализ уровня платежеспособности предприятия / А.Ф. Черненко, Е.В. Новикова // Стратегический управленческий анализ. – 2009. – 2 (8). – С. 23–31. (0,56 п.л., авт. – 0,50 п.л.).

13. Метод сравнительного динамического анализа платежеспособности на базе абсолютных показателей / Е.В. Новикова. – Актуальные проблемы социально-экономического развития России в современных условиях: сборник научных и научно-практических работ. Выпуск III / под ред. В.С. Балабанова. – Челябинск: Челябинский филиал Российской Академии предпринимательства, 2009. – С. 68–77 (0,63 п.л.).

14. Оценка платежеспособности для ее сравнительного динамического анализа / Е.В. Новикова. – Наука ЮУрГУ: материалы 61-й научной конференции. Секции экономики, управления и права / ЮУрГУ. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2009. – Т.1. – С. 139–142 (0,25 п.л.).

15. Информационное обеспечение оценки платежеспособности на малых предприятиях / Е.В. Новикова. – Наука ЮУрГУ: материалы первой научной конференции аспирантов и докторантов. Секции экономики, управления и права / ЮУрГУ. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2009. – С. 15–21 (0,44 п.л.)

Новикова Елена Валерьевна

РАЗРАБОТКА ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ
АНАЛИЗА ДИНАМИКИ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Специальности 08.00.12 – «Бухгалтерский учет, статистика»

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Издательско-полиграфическое предприятие «Фотохудожник»

Подписано в печать 04.10.2010. Формат 60×84 1/16.

Печать офсетная. Усл. печ. л. 1,3. Тираж 100 экз. Заказ.....

Отпечатано в типографии ИПП «Фотохудожник». 454000, г. Челябинск,
ул. Свободы, 155.